

בבית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק

בג"ץ 6951/17

בג"ץ 7729/17

בג"ץ 6036/18

בג"ץ 6868/18

בג"ץ 3881/18

בג"ץ 8671/18

לפני:

כבוד השופט י' עמית
כבוד השופטת י' וילנר
כבוד השופט א' שטיין

העותרים בבג"ץ
: 6951/17

1. אפיקי מים אגודה שיתופית חקלאית
2. אגודת המים השיתופית בעמק חרוד
3. אגודת המים ערדום – אגודה שיתופית
4. עין ורד מושב עובדים להתיישבות
5. גידולי שדה ירקון – אגודה חקלאית
6. קיבוץ עינת
7. קיבוץ גבעת השלושה
8. מים לישראל אגודה שיתופית חקלאית

העותרים
בבג"ץ
: 7729/17

1. אפיקי מים אג"ש חקלאית לאספקת מים בבקעת בית שאן
2. אגודת המים בעמק הירדן אגודה שיתופית חקלאית
3. אגודת המים השיתופית בעמק חרוד
4. מי כנרת – אגודה שיתופית להשקאה בכנרת
5. עין ורד מושב עובדים להתיישבות שיתופית
6. מים לישראל אגודה שיתופית חקלאית
7. קיבוץ עינת
8. קיבוץ גבעת השלושה
9. גידולי שדה ירקון – אגודה חקלאית בע"מ

העותר בבג"ץ
: 6036/18

אפיקי מים אג"ש חקלאית לאספקת מים בבקעת בית שאן בע"מ

העותרים בבג"ץ
: 6868/18

1. קיבוץ עין גב
2. קיבוץ גנוסר
3. קיבוץ חוקוק
4. מגדל כפר שיתופי להתיישבות חקלאית בע"מ

העותרות בבג"ץ
: 3881/18

1. תאגיד מי ציונה בע"מ
2. תאגיד מי חדרה בע"מ
3. תאגיד מי ברק בע"מ
4. תאגיד מניב ראשון בע"מ
5. תאגיד מי רעננה בע"מ
6. תאגיד מי רמת גן בע"מ

7. תאגיד מי אונו בע"מ

מפעל המים כפר סבא – אגודה חקלאית שיתופית בע"מ

העותרת בבג"ץ
: 8671/18

נ ג ד

המשיבות : 1. הרשות הממשלתית למים ולביוב
2. מועצת הרשות הממשלתית למים
ולביוב

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה : ו' באדר א' התשע"ט (11.2.2019)

מזכירת הרכב : אביטל רוזנפלד

קלדנית : רון

בשם העותרים
בבג"ץ 6951/17 ;
בג"ץ 7729/17 ;
בג"ץ 6036/18 ;
בג"ץ 6868/18 ;
ובג"ץ 8671/18 : עו"ד לילך רזניק ; עו"ד רווית יצחק ; עו"ד יעל דיין ; עו"ד שרון לוי

בשם העותרות
בבג"ץ 3881/18 : עו"ד עופר שפיר

בשם המשיבות : עו"ד ליאורה וייס-בנסקי

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8

כבוד השופט י' עמית : כתבתם הרבה באריכות, חלק מהעתירות הן חופפות כך שלא נתזור על הדברים.
נעשה משהו הפוך, נתחיל דווקא מהקל אל הכבד, בעתירות המאוד פרטניות אני רוצה לשמוע מה הנקודה
ולאחר מכן נעבור לעתירות לכאורה רחבות יותר. נתחיל בעתירה שאנו קוראים לה עתירה פרטנית,
6036/18, דהיינו אפיקי מים ששם אנו רוצים את הפואנטה המדויקת, אתם טוענים נגד עלות ההון.

1 עו"ד רזניק: סדר הדברים של העתירות והדיון הוא קודם כל העתירה שעליה נרחיב בהמשך היום של
 2 כללי חישוב עלות, העובדה בעיקר שנקבע בה פרמטר שאחרי החישוב הנורמטיבי של ההון, שתואם את
 3 הוראות החוק נכנס רכיב לפי הדו"חות הכספיים בסעיף 12 לכללים.

4
 5 כבוד השופט י' עמית: שאנו מקלפים את כל העתירה הזו, בתוך החישוב של עלות ההון אתם תוקפים
 6 את מקדם ההון, נכון?

7
 8 מכאן השאלה שלי מדוע 3 שופטים של בג"ץ צריכים להידרש ולהיכנס לרזולוציות של עניינים טהורים
 9 מקצועיים, נראה לי שלא הבאתם חוות דעת חשבונאית בעניין הזה, שאומרים שזה אכן לפי הכללים. זה
 10 לא הפרטני של הפרטני, זה הרזולוציה של הרזולוציה.

11
 12 עו"ד רזניק: אין לנו לדון בשרירות הלב, זה נקבע בכללים. הסמכות היחידה לדון כאשר הם מחליטים
 13 עקב שיחה עם פנסיונרית של משרד החקלאות לקצוב את ההון ב-60% אין לנו מקום אחר להתלונן על
 14 שרירות הלב, על האופן המקפח של החישוב. אני מסכימה שזה לא המקום הכי נוח לדון, בעבר שהייתה
 15 קרן איזון אליה התייחסנו בעתירה על הכללים והתייחסנו להמלצת פתיחה 192-174 שהתנהלה.

16
 17 כבוד השופט י' עמית: המדינה נותנת תשובות מסוימות, עלויות. אתם שערכתם.

18
 19 עו"ד רזניק: עלויות בפועל זה חריגה מהחוק המסמך, סעיף 111 מדבר על עלויות נדרשות, המדינה
 20 בתשובתה לעתירה 7729/17 נותנת את הפירוש הנכון וכמו שהיא אמרה בדברי ההסדר נותנת היום,
 21 החוק המסמך מדבר על עלויות נדרשות, מהן? בהתאם למחירון ואם הוא גבוה מדי הם יכולים להתאים
 22 אותו למה באמת, אומר שכאשר יש מקור מים וצרכן וצריך להעביר מאה קוב, מליון קוב ממקור המים
 23 הזה לצרכן הזה זה צריך לעלות שקל, על השקל בדוגמא שלי שזה עלויות הנדרשות, עלויות ההון
 24 שמופיעות בתוספת אין מחלוקת, והגיעו להסכמה וההון באותו זה גבוה מהתעריף ואז מתחילים
 25 הפחתות, נדבר על סמכות, הם לא הפעילו דו"חות כספיים, אמרו הדו"חות שלכם לא נראים לנו ולכן אנו
 26 מפעילים שיחה עם הפנסיונרית ממשרד החקלאות, החלטה על פי שערך שאין לו תכלית, מאיפה
 27 הסמכות לעשות זאת? אמרנו בעתירה על הכללים שבכלל להכניס את פרמטר הדו"חות כספיים חורג
 28 מסמכות 111 לחוק ולא נכון עניינית ומהותית, גם דו"חות כספיים אין להם מתווה אחד. הם קבעו
 29 ובהנחה ולכן העתירה הוגשה שנה אחרי, בהנחה שישאר בתוך מה שאני מקווה שלא, להישאר הפחתה
 30 לפי דו"חות כספיים, קחו את הדו"חות שחתם עליהם רואה חשבון שהם נעשו כדין ותפעילו את מה
 31 שכתוב, לא. אבל זה לא נראה להם הדו"חות הכספיים ואז הם מתחילים לקחת סמכות שאף אחד לא
 32 נתן להם, הם עצמם לא לקחו אותם בכללים.

33
 34 כבוד השופט א' שטיין: במילה נדרשות זה לא אומר שמדובר בקביעה נורמטיבית, ככל שמדובר
 35 בקביעה רציונלית באיזושהו אופן.

36
 37 עו"ד רזניק: אז אדוני אומר מותר להם לעשות משהו שלא כראוי.

כבוד השופט אי' שטיין :

לא. בכל מקום יש תוצאה נורמטיבית, והמבחן הוא שרירותי בכל מקום.

עו"ד רזניק : סעיף 111 היה מחקיית חוק המים והוא תוקן לאחרונה, לפני כן היה וצריך ללמוד על ה סמכות כולל דברי הה סדר הן לפני החקיקה והן לתשובת המדינה, הופיעו התוצאות הממשיות, אמרו אנו לא עושים חישוב לכל אחד והסבירו שנדרשות וזה מופיע, אפנה לתסקיר פרסום החוק, מצטטת. זאת אומרת הפרשנות למה אומר הסעיף המסמך בחוק היא חד משמעית, אין לנו מחלוקת על ההוצאות הנורמטיביות כי הן מבוססות, מחושב כפי שאושר נורמטיבית, רשימת הנכסים והעלות שלהם לפי המחירון וכמה זה יוצא לקוב של מים מופיע אם אני לוקחת את הכללים, יש עלות הון למק בתוספת השנייה, אפיקי מים ראשוניים, מקריאה מהתוספת. עלות ההון למק גבוה מהעלות שמכירים להם, עכשיו לגבי השרירות זו ההוצאה הנורמטיבית, כי זה אומר שממקור המים הזה לצרכן הזה הכמות הזו אני צריך, הם אומרים אני מסכים שצריך לקחת שקל, אבל אתה קיבלת את החלק הזה במתנה ואלו טענות לא נכונות חשבונאית, למה? אם השקעתי בצינור מאה 20 שנה אז ההוצאה פרוסה של חמישה שקלים לשנה, יגמרו השנים האלה יצטרכו את הצינור מחדש, הצינור תמיד יצטרכו צינור של שקל. אין לנו מקום אחר לדבר איתו, כאשר היה איזון הדברים התבררו, אותן מחלוקות אותן שאלות, פה מכיוון שזה הוכנס בכללים ונאמר בהרכב אחר בעתירה דומה שבמקומות אחרים יש איזשהו טריבונה להערה, אלו נתונים לטוב ליבם שהחליטו להכיר בצינור הזה.

כבוד השופט י' עמית : בסופו של דבר, אם אנו מזקקים את הטיעון שלכם הוא לגבי מקדם ההון. נעבור לעתירה נוספת שגם לה אני קורא פרטנית, עתירה 6868/18 יש כאן עתירה פרטנית דומה לחישוב פרטנית בהולכה, אתם תוקפים את העלויות עצמן, יש משהו שגברתי רוצה לזקק מהטיעונים שכתבתם?

עו"ד רזניק : המקרה טיפה שונה, וחברתי על העתירה של עין גב היא מן הסתם חושבת שצריך לא לדון בה ואני אענה על זה, העתירה של 4 האפיקים הייתה תפתחו לנו את הדלת ותבדקו לנו את העלויות הפרטניות שלנו, עכשיו בינואר 19 אכן פורסמו לכל המפיקים האלו תעריפים פרטניים.

כבוד השופט י' עמית : התעריפים הפרטניים הם בתוספת השניה.

עו"ד רזניק : כן. אכן פורסמו ועל זה אני רוצה להגיד שניים, אנו שלא כמו אפיקי מים שזה אחרי פגישות ואנו יודעים את טענת המדינה, כך גילינו שהם הורידו 60% מההון, פה אנו לפני כן, הם אחרי העתירה אמרו באמת צריך.

כבוד השופט י' עמית : בשורה תחתונה, לאור התעריפים מ1.1 יש תוחלת לעתירה?

עו"ד רזניק : וודאי, ביחס לתעריפים שאנו חושבים שצריכים להיקבע.

1 כבוד השופטת יי וילנר : אלו נימוקים אחרים שלא מופיעים בעתירה. לא שאני מזמינה עתירה
2 נוספת .
3

4 עו"ד רזניק : אני סבורה שלא ואני מודעת לדבר הזה, העתירה דיברה על תכירו לי במלוא ההוצאות
5 הממשיות, נכון שהיה בשלב ראשון תתייחסו אליי, ואדבר למה חשיבות ינואר 19 לא מסבירה לי את זה,
6 אני צריכה את יולי 17.
7

8 כבוד השופט יי עמית : בחלק מהעתירות אתם הולכים לדברים אחרים. ראיתי את זה.
9

10 עו"ד רזניק : אומר כך.
11

12 כבוד השופטת יי וילנר :

13 העובדה שגברתי תוקפת את התאריך של ינואר 19 אומר שהעתירה לא רלוונטית יותר. אי אפשר לשמוע
14 היום טענות לגבי ינואר 19.
15

16 עו"ד רזניק : זה מופיע בעתירה, אני מודעת לדבר ואני רוצה להגיד. אותם מפיקים פנו וחישבו לנו עלויות
17 גבוהות יותר ודחו לנו, הכל מפורט. הגשנו עתירה עשינו לא הגבנו לתחשיבים שלהם עשינו תחשיב מפורט
18 איך שצריך לפי הכללים .
19

20 כבוד השופטת יי וילנר :

21 ולא קיבלו אותנו.
22

23 עו"ד רזניק : שיגיבו. הם עשו חצי עבודה.
24

25 כבוד השופטת יי וילנר : בסופו של דבר ענו, עשו מה שצריך ב.1.1 ואתם חולקים. אי אפשר
26 בעתירה שאומרת תשיבו לי ומשיבים לתקוף את העתירה.
27 למה העתירה לא מוצתה? היא לא יכולה להיות כמו שהיא.
28

29 עו"ד רזניק : המועד בו נכנסים תעריפי עלות, קוראים לזה תעריפים וזה מבלבל אותי, העלות
30 המוכרת לתוקף שאני סבורה שבכל הכבוד לינואר 19, מראה חיקוק מראה באופן מאוד
31 משמעותי, היה צריך להכניס את זה לתוקף עם כניסת הכללים לתוקף, זאת אומרת יולי 17 שכן
32 ההפרש הוא מאות אלפי שקלים לקיבוץ.
33

34 כבוד השופטת יי וילנר : המדינה אומרת לא הוצאת חומר, ולכן לא מגיע לכם רטרואקטיבי.
35

36 עו"ד רזניק : זה מופיע והראינו שהגשנו פעם אחר פעם, מה זה לא המצאתם? באחד ההסדרים
37 הם כותבים אם נכיר עלות יהיה לנו פחות כסף, הם שמו מכשולים בלתי סבירים, מה זה להגיד

1 אחר כך לא המצאתם? המפיקים ישבו לפני ואמרו אם חסר לכם תביאו, הגשנו עתירה פתאום
2 היה את כל החומר שהוגש לקראת ינואר הוגש לקראת יולי 18.
3

4 כבוד השופטת י' וילנר:

5 על זה הוויכוח, אומרת חברתך זה לא הוגש, אנו עכשיו נחליט מה הוגש ומה לא?
6

7 עו"ד רזניק: אז בגלל זה הקיבוץ ישלם מאות אלפי שקלים יותר? אין לנו מקום אחר לפנות אל
8 אליכם. לגבי עתירות שנוקבות במספרים ואני אומרת שבעצם מה המשמעות של להגיד מיציתם
9 את העתירה? זה לסגור את העתירה הזו ולהגיד התייחסו אלינו, אם הביאו אותנו עד לזה
10 שיסתכלו אלינו אנו צריכים לגשת הנה ולבזבז את זמנם של השופטים, אז המדינה תגיב לחישוב
11 שלנו ותראה למה הוא לא נכון ולא באופן שרירותי, לעין גב החליטו את הצינורות חותכים, הם
12 קיבלו חישוב מפורט והם צריכים לבוא ולא לתת באופן שרירותי החלטנו כך ולכן עכשיו תמשכו
13 את העתירה ותגישו חדשה, למה להטיל כזה נטל במקום לדון לגופו של ענין? לתקן את
14 התעריפים לפי בדיקה יסודית ולהכיל.
15

16 כבוד השופט י' עמית: עו"ד בנסקי וייס, אני רוצה רק אם יש משהו שכתבתם מעבר לעתירות
17 אלה. העתירה שזיקקתי למקדם ההון בתוך עלות ההון.
18

19 עו"ד בנסקי: כתבנו את הדברים והייתי שמחה לחדד את הנקודות, חברתי אמרה כל מיני
20 דברים שלא משקפים את המצב בצורה מדויקת ולכן אשמח להתייחס, לענין בג"ץ 6036/18
21 אפיקי מים, אני רוצה להזכיר את נקודת המוצא שלא משנה את עצם ההתנהלות, אנו חושבים
22 שהיא סבירה. מדובר באגודת מים שלפי הנתונים שהיא הציעה לפני תיקון 27 היא שילמה
23 בממוצע, הצרכנים שלה לפי הנתונים שהיא מסרה שהם שילמו 0.4 שמורכב מתעריף המים
24 ומניחים שהכמות יותר גדולה, יש נתון שלא עומד בפני עצמו. הנתון הנוסף שהעותרת לא מרוצה
25 מהתעריפים. לגופם של דברים, התקיימה כאן כמות מאוד משמעותית של דיונים, התכתבויות
26 וכו'. לענין העלויות הנדרשות, אנו מדברים בעלויות צריך להכיר, נכון אנו מדברים על עלויות
27 נדרשות, לא נכחנו בהכלה שמתחילים הכל מאפס, צריך להתייחס באיזושהי צורה בוחנים את
28 הנתונים שיש על פי התשתיות, בצירוף עלויות הנורמטיביות שמנסים ליצור בסיס שנתחיל
29 לקדם, לגבי העניין הזה, הכללים מדברים על דו"חות כספיים, חברתי מדברת על הדו"חות
30 הכספיים הם משנת 2015 לפני כניסת הכללים לתוקף, בגודל של 220 מיליון, בעקבות השערוך
31 הדו"חות הכספיים קפצו ואנו מגיעים לעלויות של 900 מיליון כי עשו את השערוך בעלויות
32 הנורמטיביות של המחירון, אנו במצב שאי אפשר להסתמך על העלויות, הם משקפים את
33 המחירון.

34 לגבי העותרת וגורמים אחרים, רשות המים במקרים המסוימים הולכים לספרי הרכוש ובמקרה
35 של העותרת גם ספרי הרכוש לא אפשרו לתת את התמונה היותר מדויקת כי העותרת עצמה
36 אמרה שזה לא משקף את כל הנכסים, לא כולם היו רלוונטיים ועוד דברים, לכן האופציה
37 הייתה לבקש מהעותרת נתונים. הבקשה לנתונים, הסיבה היא למנהלת ההקצאות, אז מדובר

1 בנתונים, לו העותרת הייתה ממצאיה נתונים אחרים שמלמדים על משהו אחר היו מתבססים,
 2 כל הצורך לעשות את ההנחות ולהתבסס היא עצמה לא המציאה נתונים יותר טובים. ב שורה
 3 התחתונה, שאני רוצה להגיד אנו נמצאים בוויכוח שפה אפיקי מים מבקשת שיכירו בעלויות
 4 שלא הוציאו בפועל.

5
 6 כבוד השופט יי עמית: זה לא הון עצמי שהיא הביאה.

7
 8 עו"ד בנסקי: העלויות זה לא נטל, כל הכרה נוספת זה כסף שהולך לקופת אפיקי מים זה לא
 9 משהו שנשאר באוויר.

10
 11 **לגבי העתירה השנייה;**

12
 13 כבוד השופט יי עמית: חברתך רוצה לבדוק את זה רטרואקטיבית.

14
 15 עו"ד בנסקי: הפניות שהעותרת עצמה הם כולן לתאריך יולי 17, אני לא מבינה איך אפשר לאחד
 16 את התאריך יולי 17, גם לפני כניסת הכללים לתוקף היו פניות שבהם רשות המים התחננה
 17 שיאפשרו לה לחשב, רק אחרי שהכללים נכנסו לתוקף אז הפניות שלהם התחילו, הנקודה של
 18 יוני 17 לא יכולה להיות רלוונטית. אין כאן נתונים מספריים, אי אפשר לנהל גם לו בימ"ש היה
 19 רוצה לרדת לרזולוציות אין את הנתונים.

20
 21 כבוד השופט יי עמית: בית משפט לא רוצה לרדת לרזולוציות האלה.

22
 23 עו"ד רזניק: הרחיבה חברתי על מקורות מימון או נכסים שכבר נגמר הזמן שלהם בדו"חות
 24 הכספיים, שהיא אומרת כספים שיועברו, לא מדובר על כפל תשלום. צריך להבין במה מדובר כ
 25 אשר לא מכירים בעלויות של צינור.

26
 27 כבוד השופט יי עמית: איך אתם מהצרכנים שלכם גביתם 0.4?

28
 29 עו"ד רזניק: גבו אותו בזמן, ובמקרה של אפיקי מים חצי מפעל הוא בידי הצרכנים, יש להם
 30 מאגרים, משאבות והולכה. זה לא מפעל רגיל שמגיע כמו מקורות, החלק שנמצא אצל הצרכנים
 31 שעליו הם לא משלמים מצוי ויש התייחסות ואנו לא מלינים שלא התייחסו, זה מה שעושה את
 32 הסידור של כמה גבה האגודה מהצרכנים.

33 קיבלתי צינור במתנה, אני מקצינה, מתנה מהדוד. המשמעות שהצינור הזה לא שאני מקבלת
 34 עליו, הוא עולה מתוך השקל שלי חצי שקל העלות הנורמטיבית, משמעות הכללים שאת החצי
 35 שקל שאני צריכה לחדש אותו שקיבלתי מהדוד שלי לא מהדוד של מקורות אני משלמת במזומן
 36 למקורות כי אני משלמת את ההפרש בין העלות+ העלויות שהם לא הכירו לי.

כבוד השופט יי עמית: את החצי שקל יש לך קרן שימור.

עו"ד רזניק: הם לא מכירים לי בעלות, ואני צריכה לשלם במזומן מתנה שאני קיבלתי או צינור שאכן נועד ל-20 שנה ושמרתי עליו כי הייתי הכי מעולה והוא החזיק 30 שנה. אני נדרשת לשלם במזומן למקורות.

כבוד השופט יי עמית: גברתי פתחתנו בשתי העתירות האלה, אין סיכוי שבית המשפט יידרש להן, הן פרטניות, רזולוציות ולא חוות דעת חשבונאית וגם אם הייתה לא היינו מבקרים אותה, מה שהרשות הגיעה למסקנות שלה, עלות ההון כולל מקדם ההון לכן אנו ממליצים לגברתי לחזור בה משתי העתירות האלה, גברתי יכולה לקבל החלטה?

עו"ד רזניק: המלצות כאלה אין לי אלא לקבל. אנו לא חושבים שזה המקום המתאים.

כבוד השופט יי עמית: אנו לא הולכים להיכנס לרזולוציות של מקדם הון בתוך עלות ההון עם וויכוחים חשבונאיים שלא הגשתם גם, לגבי אופי השערוך ומה אני צריך לראות כהון עצמי, אין סיכוי בעולם. הבהרתי את כוונתינו.

עו"ד רזניק: זה שמשאירים אותנו בלי מקום לברר את זה.

כבוד השופט יי עמית: אין לנו עילת התערבות. נגדיר זאת כך.

תם הדיון לגבי עתירות 6036/18 + 6868/18.

מתחיל הדיון בעתירות 867/18 + 3881/18.

כבוד השופט יי עמית: שתיהן נסובות על טיוב, שניהן מציגות נושא משותף והטענות משותפות לגבי הטיוב והטענות. שהם הגישו ב-24.1 תגישו אחרי שלושה ימים.

עו"ד שפיר: קיבלתי את הביקורת ואני קשוב.

אני קשוב לדברים שנאמרו בעתירה הקודמת ומהעתירות שייצגתי בעבר מצד זה או אחר, ברור לי ויש לי שני עקרונות, שבית משפט זה ינהג בהחלטות בעלות פן כלכלי, ועקרון אחר שאני מסכים איתו תגובת המדינה ואת הדברים הקצרים שאומר עכשיו אני אמקד בדברים שטענה המדינה ואזקק לטיעון קצר, אני מסכים לטיעון המרכזי שעל המדינה ועל כל רשות ציבורית יש סמכות לשנות מדיניות היא באמצעות חקיקה והיא באמצעות החלטות מנהליות, אבל הסמכות הזו אינה בלתי מוגבלת, איננה אבסולוטית, יש דו"ח לאזן אותם בהסברים שמתכתבים עם הסדרים קודמים ומטרתם למנוע זכויות מוקנות וכיוצא בזאת, המדינה בחקיקת הכללים,

1 הכירה בכך במובן זה שקבעה הסדר מעבר זה בעיני רחוק מלהיות מידתי, אני אומר את הדברים
2 למרות שאני נוגע בנתון כלכלי וכבודכם יגידו לי מה אנו באים לבחון חשבונאית.

3
4 כבוד השופט יי עמית: הטענות שלכם יותר במישור העקרוני.

5
6 עו"ד שפיר: אני מבקש, ההקשר הזה לנגוע בתהליך שהמדינה מתארת בהליכות רבה, התהליך
7 שהוביל לכללים שדווקא הוא מגלם את הבעייתיות שאנו זועקים אליה, המדינה מראה
8 שהכללים שהם תולדה של תיקון 27 לחוק המיסים הם לא גחמה פתאומית שצצה אצל מועצת
9 רשות המיסים בתוך שנה או שנתיים אלא תולדה של תאריך ארוך שהם מכנים אותו בתור רפורמת
10 אמבטיית המחירים שהתחיל כבר בתחילת העשור הנוכחי, היה הקשר של נושא הטיוב היטלי
11 הפקה, הכל בתוך תגובת המדינה, את זה מציגה המדינה על מנת להראות שההסתמכות שלנו
12 היא הסתמכות מפוקפקת נאמר כך, אתם ידעתם שוב דבר לא הפתיע אתכם.

13
14 כבוד השופט יי עמית: הם מפנים את תשומת ליבך לנספח ג' שלך, ששם כתוב.. מצטט. לכאורה
15 היית חשוף לשינויים.

16
17 עו"ד שפיר: זה לא המסמך היחיד, את השלייקס הזה הכניסה המדינה בכל החלטה שלה בענין
18 היטל הפקה, אנו לא חיים בבועה והיטל ההפקה והפטור לפרויקטים של טיוב ניתנו לא באופן
19 ספורדי כי השקעה בטיוב היא השקעת עתק, הסעיף הזה ברמת הסבירות הבסיסית, נתנו לכם
20 לשנה נתנו לכם 5 שנים אל תבנו על זה שלא נשנה, יש בעיה משפטית ואני רוצה לנגוע בנקודה,
21 בד בבד לאותו תאריך שהמדינה מצביעה עליו, היא מחלקת את רישיונות טיוב שכוללים פטורים
22 מהיטלי הפקה של 10 שנים ואני מדבר על אישורים שניתנים בעיצומו של העשור הנוכחי,
23 2015, 2017, אני לא רוצה להרחיב, הדברים ברורים מתוך הסקירה העובדתית שאין עליה
24 מחלוקת אמתית ואני שואל אתכם שאלה רטורית, איך הדברים מתיישבים לא יכול להיות מצד
25 אחד שהמדינה תאמר לכו לפרויקטים של טיוב, תשקיעו הון תועפות אתם לא רוכשים ממקורות
26 ומוכרים בלי סיכון עם מרווח, אלא אתם לוקחים סיכון שיהיו תקלות וכזו, ואנו יש לנו אינטרס
27 כמדינה וברור שאתם תפעלו כשלוחים שלנו וזו אחת המשימות של תאגידים ולא לתת להם רשת
28 בטחון, האם הכללים הציעו רשת בטחון? התשובה היא לא. לפני שאסביר למה לא, אקסיומה
29 היא שגם בלב המרוסן של בית משפט זה ניתן לצפות שבית משפט ישמור על התאגידים האלה
30 ויגדור את ההסדרים או יתערב בהם במקרה שהוא מגיע למסקנה שהאיזון לא נשמר,
31 שההתחייבות שלה מדינה והשינוי יוצרים מצב שבו יש קביעה בלתי מידתית בהנחות יסוד.

32
33 כבוד השופט יי עמית: נניח שאנו הולכים עם אדוני כאן, חברתך ירדה פרטנית באר באר,
34 השאלה אם יש משהו שאתה רוצה לתקוף את הפרטניות.

35
36 עו"ד שפיר: אני רוצה לדבר על העקרון, אם אני אשכנע שיש פגם בחלק מהמקרים ואנו נתקדם
37 צעד אחד קדימה, הסדר אפשרי אז אני מסכים שיש פגיעה, על פגיעה בבארות להיות בדרגה.

1
2 כבוד השופט יי עמית: המדינה יכולה להגיד זה נגמר היה ב2017 אז מה אתה מביא אותי? אנו
3 צריכים לבדוק באר באר.
4

5 עו"ד שפיר: אומרת המדינה לגבי בארות, הפטור ניתן עד 2017 2020, אין לך הסתמכות. אני
6 אומר זו טענה מיתממת, מדוע? וזה בהתייחס למה שאמרתי קודם, מה שפקע ב2020 ניתן
7 בתחילת העשור הקודם, מי שהשקיע בתחילת העשור הנוכחי לטיוב השקיע הון תועפות והיה ב
8 רור שעל פי כל אמת מידה הציפייה היא שהפעילות תהיה לטווח יותר ארוך.
9

10 כבוד השופט יי עמית: זו טענה חדשה קצת, זה אולי מחדד את זה. אדוני אומר זה לא שאני
11 הסתמכתי על פטור ל10 שנים, אלא פטור שיוארך מעבר ל10 שנים.
12

13 עו"ד שפיר: זו הייתה הפרקטיקה, ואנו כותבים זאת ברחל ביתך הקטנה. אחבר זאת עם עוד
14 נתון ואני אטול אותו לזכותינו וזה חוסר הקורלציה בחלק מהמקרים בין משך הפטור
15 הסטטוטורי המנהלי לבין משך ההתקשרות עם החברות המפעילות, טוענת המדינה בצדק אתם
16 הסתכנתם זה שהתקשרתם עם מתרון כאשר הפטור הוא עד 2022 ואני אומר שמי שטוען את זה
17 לא מבין את הפרקטיקה.
18

19 כבוד השופטת יי וילנר:

20 איך אפשר לוקחים את הציפיה שיכול להיות הייתה מתממשת לזכות מוקנית שלא ישנו את
21 המדינות ואת הציפיה, איפה שיקול הדעת שלהם? מאיפה החובה למלא אחר הציפיות? איפה
22 הבסיס המשפטי לטיעון הזה, יש את התשובה שניתן לשנות אבל זה דיוק, אתם ציפיתם
23 שיאריכו את זה אוטומטית ואם הם לא האריכו הם לא בסדר.
24

25 עו"ד שפיר: מבחינת היקף הציפיות אנו נשלים את התשובה ואז אתכלל את הדברים ברמה
26 הגלובלית, הפטור למשך תקופה יותר ארוכה עמוק בתוך העשור הבא שם המצב שונה, תרשה לי
27 גברתי וטמונה תשובה לגברתי, הכללים בחקיקה באופן תיאורטי לכבודכם מותר להתערב אם
28 אתם מגיעים למסקנה של חוסר סבירות קיצונית משום שמדובר בהפסד בטוח, בקונסטט הזה
29 אני אומר, ההתקשרויות עם הספקים לטווחים היותר ארוכים אינם הרפתקה כלכלית, היה
30 ברור לחלוטין שהחברות שמספקות את השירותים האלה, אם תתקשר לתקופה של 5-10 שנים
31 המחירים יעלו הרבה מעבר ל2 שקלים לקוב, הדרך להפחית היא הסכמים ארוכים יותר,
32 המדינה הרי בתגובה לתחשיב הכלכלי שלנו שמראה שכל התאגידים בטווח של 5-7 שנים
33 הולכים להפסיד את המכנסיים, המדינה הגישה במ"ש 17 תחשיב כלכלי שיש בו הרבה פגמים
34 אבל אחד מהמוטיבים בהם זה ההתבססות על עלות הישירה של ההתקשרות עם החברות. תראו
35 מה קורה כאן, מצד אחד המחיר הזה שהוא יותר זול נניח ההתקשרות של מיתרון לסך של 1.88
36 המדינה מסתמכת עליה כעלות ריאלית, היא נגזרת מאורך התקופה, ברמת הגינות הבסיסית לא
37 בסדר שהתקשרתם ל15 שנה שהסיבה שהתקשרנו ל15 שנה היא להוזיל את המחירים, כאשר

עושים אתה ח ישוב אם אנו מרווחים או מפסידים לוקחים את המחיר הזה, אפשר לפתור אותי
 ולומר לא ניכנס לניואנסים כלכליים, אני לקחתי את החישוב הזה להמחיש את הדאבל
 סטנדרט, בהקשר לבארות ורישיונות ופטורים יותר ארוכים אשלים את הטיעון שלי, אני סבור
 שבסיטואציה שבה המדינה משנה את מדיניותה באופן דרסטי מבטלת פרקטיקה סטטוטורית
 היטלי הפקה מבטלת אותם בכלל ופה העתירה שהיתי אצל אדוני לפני שנה, ביטלו את היטלי
 הפקה, הגיעו למסקנה של פרקטיקה לא טובה שיש בה עיוותים והמירו אותה במדיניות
 המרווחים, כאשר את הטיוב אמורים לתמחר, הדעת נותנת שבנקודת הזמן הזו שבה עושים
 שינוי כ"כ דרסטי הסדר המעבר צריך להיות דומה לאותם הסדרי המעבר שמי שיש לו זיכיון
 ופטור אז הפטור הזה ימשיך לחול עד סופו ולא ימירו בהסדר מעבר.

כבוד השופטת י' וילנר:

זה לא בשיקול דעת איזה הסדר מעבר להכיל? זו עילה להתערב?
 אדוני צריך להוכיח שבחרו בהסדר כזה לא סביר וזה שיקולים זרים וכו'.

עו"ד שפיר: אני בוחר להיזהר מלהיכנס ולהציג לגברתי תזה משפטית והיא שברירת המחדל
 בעיניי היא שמה שהיה הוא שיהיה ככל שמדובר במי שכבר קיבל פטור זיכון וכיוצא בזאת, זו
 ברירת המחדל. זה ההסדר המקובל מי שרוצה לשנות את זה ולפרוץ את ברירת המחדל הזו,
 חובת ההוכחה עליו להראות שזה לא פוגע. אני סבור שבנסיבות האלה, ברמה הרעיונית היפוך
 נטל הראיה קיים באופן שמתגלגל לפתחה של חברתי, אם כבודכם לא יקבלו את הפתרון יש
 יותר בעיה, כבודכם יגידו אולי זה לא התפקיד שלנו ואין בית הדין למים. אבל אם אני מצליח
 לשכנע את חושב שלי יגיע דבר שנכון היה במיוחד לאור הקרבה הכרונולוגית של חלק לא קטן
 מהפטורים האלה למועד שבו הכללים השתנו, אנו מדברים על פטורים משנים
 2014, 2015, 2016, 2017 והכל התהפך, חוסר הסבירות הקיצוני, הגלום בהוראות המעבר מעבר
 לתוכנם הבעייתי, כאן טמון חוסר הסבירות וזה לתקופות הפטורים, זה לא נותן מענה אנו
 טוענים שהכללים לוקים במומנט הפסדי וכאן יהיה לי יותר לשכנע את כבודכם, הבה נצלח את
 המשוכה הראשונה, לגבי הפטורים הקיימים ראוי להותיר על קנם.

לפני שאני עובר להיבט היותר כלכלי כי אנו טענו שגם לטווח הארוך הכללים בהנחה שהפטורים
 יגמרו באיזשהו שלב, תאגידים ובארות ב2028 וחלקם ב2021, 2022 נשארים בטיובים הללו, האם
 אפשר להמשיך לחיות איתם? אני סבור שלא. אם בית משפט מגיע למסקנה שיש טעם בטענה
 כלומר אנו אומרים שאנו נמצא עצמנו מפסידים כסף שהתוצאה לא טובה. אני מצפה שבית
 משפט זה כפי שאמרה חב רתי קודם, הנחיה ראשונה זה מה יש יכול להיות להעביר מסר לרשות
 המים אולי תבדקו, אולי מומחה שיעשה בדיקה איזשהו תהליך נוסף שיאפשר לנו את מה שכא
 ניתן לנו בשימוע מכל הסנגוריה שחברתי מלמדת עליו, לבדוק את הטענות שלנו הבאנו חוות
 דעת רצינית.

כבוד השופט י' עמית: גברתי מייצגת באר אחת.

עו"ד רוזניק: בג"ץ 8671/18- הטענות שלי שונות אני מצטרפת למה שנאמר על ידי חברי.

כבוד השופט יי עמית: אתם קיבלתם ב2015?

עו"ד רוזניק: ב2016, חשוב להבין שיש באר נוספת, בה נכתב שיהיו שינויים ולכן אנו לא טוענים להסתמכות, מקום שבפטור עצמו אמרו שההטבות יהיו.

העתירה שלנו במשמעות הפטור, הפטור שקצוב בזמן וניתן לבאר ספציפית ואני רוצה לעשות אבחנה שתשובת המדינה מדברת על כך שאין לאזרח הסתמכות על מדיניות כלכלית, וזה נכתב בפסיקה והיא מפנה לפסק דין בענין מפעל הפיס, אבקש לעשות את האבחנה, לו היה ניתן פטור בתקנות בחוק, אכן מותר לשנות, הלכה פסוקה ברור, זה לא המקרה. ניתן פטור פרטני, הוראת מנהל, ניתן לבאר יי בנתונים האלה הספציפיים, פטור קצוב בזמן אתייחס למשמעות הזמן, ל10 שנים שאומר אם אתם תקימו, תעשו השקעות ותתפילו מים, מפנה לסעיף 34 לתשובת המדינה, אני חייבת להביע מחאתי, אנשים פעלו כמו שצריך ומותר להם לעמוד על הזכויות האלה בלי לקבל הכפשות, התשובות האלו לא ראויות לא יכולתי להתאפק.

אני חוזרת לטיעון, הפטור הפרטני לא רק בכלל החוקתי, הוא מופנה לכפר סבא בנוגע לבאר יי עבור מליון וחצי קוב בשנה למשך 10 שנים, לא מסוייג, פטור פרטני ספציפי שאומרת את תשקיעי, אתייחס תכף לטיוב אחר שלא כרוך בשום השקעה, פה יש ביצוע השקעה מול תקופה קצובה, הדבר בעצם נותנים מענק להקמה של אותו מתקן שהוא חשוב למשק המים, שאין מחלוקת שנחוץ לעודד אותו, היום הכללים רוצים לעודד, ניתן מענק ספציפי רק פרוס לתקופה של 10 שנים שאמורה לכסות את ההשקעות, מועד הפטור זה שהמדינה בדקה כמה זה עולה לי ואישרה לי פטור פרטני ולכן צריך לחול לכל תקופה שהוא לא יכול לה שתנות כי הוא ראה תמונה פרטנית שלי ולא יכול להשתנות בגלל שינוי חקיקה.

כבוד השופט יי עמית: זה מה שחברך טוען.

עו"ד רוזניק: ב2017 אומרים את מוסיפה עוד באר, אני מוסיפה עוד באר שמקבל הטבה פחותה, כי צריך עוד מים. ולכן, העובדה שהצטרפה עוד באר לא אומר שלי במועד ההקמה הייתה בטחה פרטנית שאותה לא משנים בחוק. מילה אחת על שינוי, העובדה שמשלמים היום דמי מים ואתמול שילמו היטלי הפקה, פירטנו את המילים של המדינה שזה בא חלף זה והם קוראים לזה התשלום עבור אפיק המים. הטענה שלי שזה שהיום זה דמי מים שמשולמים למקורות ואתמול זה היה היטלי הפקה זה לא עולם חדש, יש רצף ואפשר לראות זאת בהוראת המעבר, זה אותו תשלום שהוא מס בלי להיכנס, שהוא תשלום ללא שירות שמשלמים לציבור.

כבוד השופט יי עמית: אנו מבינים, חברך טען ואמר אני רוצה להיות במשטר הישן.

עו"ד רוזניק: והמשטר החדש לא יכול לשנות הוראה פרטנית.

1 כבוד השופט יי עמית: גברתי תשיב על כך ונזקק את השאלה מעבר לבאר הספציפית הזו או
 2 אחרת, יש מפעלי מים שהשקיעו כסף על סמך פטור ל10 שנים, במשטר היטלי ההפקה, עברתם
 3 למשטר אחר. מה גברתי אומרת על הטענה במישור הזה? האם זה מדיניות? כאשר יש הבדל בין
 4 ציפייה להסתמכות, ציפייה זה משהו כללי, הציבור מצפה שכך וכך, הסתמכות זה משהו יותר
 5 ספציפי, קיבלתי פטור ספציפי עליו הסתמכתי ועכשיו משנים את הכללים.

7 עו"ד בנסקי: אני רוצה להתייחס לעולם שבו ניתנו היטלי הפקה, השאלה שאנו נמצאים בה כמה
 8 רווח יפיקו מי שעם בארות.

10 כבוד השופט אי שטיין:
 11 יש עולם של זכויות שצריך להיכנס אליו, יש טענה שקיבלתי פטור, נתנו לי את האפשרות
 12 להשתמש בבאר הזה, וזה כמו כאל רישיון. מדוע שאני לא אמצה את זה עד הסוף?

14 עו"ד בנסקי: אני חושבת שעצם ה עולם של ההסתמכות ומה בדיוק ניתן יותר מורכב, הייתה
 15 הכרה בהפקת טיוב לפי הנוהל מ2007 ומ2012 לתקופות של עשר שנים, אבל מה שלא ניתן לגביו
 16 התחייבות זה השוויה כלכלי של הפטור הזה, השווי הוא בשנת 2007 שתעריפי המים היו נמוכים
 17 יותר, השווי עמד על משהו כמו שקל. נתנו להם מענקים לפני, עם השנים התעי רפים עלו ומה
 18 שזה גרם שהשווי הכלכלי של הפטור עלה לאורך השנים.

20 כבוד השופט אי שטיין:
 21 למה זה משנה? נניח שמישהו קיבל מקרקעין והשווי עולה והזכות שקיימת היא קיימת.

23 עו"ד בנסקי: השאלה אם הוא יכול לשים את האצבע על שווי ספציפי.

25 כבוד השופט אי שטיין:
 26 אני רוצה למצות את הרישיון שלי לקחת מים חינם.

28 עו"ד בנסקי: הדבר הזה מעולם לא היה ארכיון, היה מוטב שהם נשאו בעלויות הטיוב וניתן
 29 להם פטור בהיטלי הפקה, העותרים מנסים בעתירות האלה להגיד הנקודה שהייתה 4 שקלים
 30 ואם לא היה שום שינוי, אם לא היה בא תיקון 27 לעולם, ההכרה שלהם הייתה עומדת בעינה
 31 אם היו נמצאים ב10 שנים.

33 כבוד השופטת יי וילנר:
 34 צריך לשאול אם יש להם זכות להעלות טענה, האם אתם מכירים בהסתמכות שלהם, אחר יש
 35 את שאלת הנזק והיא משנית.

1 עו"ד בנסקי: אני אומרת כהערה, אנ ועומדים מאחורי האמירה שלנו ואין זכות להסתמכות
2 כלכלית, יש הוראת מעבר שמה שהיא נותנת היא נותנת עד סוף 2019 ונותנת הכרה שווי של 3.5
3 שקלים בהתאם לערכים היותר ריאליים זה עד סוף 2019.
4

5 כבוד השופטת יי וילנר:

6 שהיו אמורים לקבל עד 2026?

7
8 עו"ד בנסקי: מכניסת תוקפם של הכלכליים ועד סוף 2019 הם מקבלים משהו זהה לחלוטין.
9 הרעת המעבר אנו סבורים שנותנת מענה מלא.
10

11 קלדנית: אופיר תמר

12
13 כבוד השופט יי עמית: חברך אומר שהוא מוותר על הוראת המעבר ורוצה להישאר במשטר
14 הישן. הרצון שלו להישאר במשטר הישן, גברתי אומרת שאף אחד לא הבטיח לך כמה זה יהיה
15 שווה להישאר במשטר הישן. השווי עלה במהלך השנים. אני כלכלתי מעשיי, אמרתי שאם יהיה
16 שווי הפטור שווה שקל אז שקל, ואם יהיה ארבעה שקלים... נכנסתי למודל מסוים של פטור
17 לקחתי את האפשרות שהשווי הכלכלי שלו יהיה בין שקל לשישה שקלים. הוא מקבל ליד פטור
18 ספציפי.
19

20 עו"ד בנסקי: ז"א שהוא יוכל במשך 10 שנים ליהנות מהמשמעות הכלכלית של הפטור שתהיה
21 באותה עת.
22

23 כבוד השופט א' שטיין: זו זכות רכושית לתקופה, הוא קונה את זה לתקופה מסוימת ואומר
24 שהוא רוצה את זה עד סוף התקופה.
25

26 עו"ד בנסקי: אבל הוא מקבל את זה עד סוף התקופה. זה נותן לו את אותו בית.
27

28 כבוד השופטת יי וילנר: בעלות אחרת.
29

30 עו"ד בנסקי: אבל אנחנו הראינו. לא ייתכן שהוועדה נתנה החלטה, אי אפשר להפוך החלטה
31 שניתנה. זה היה יכול לעלות ולרדת במשך השנים. הנתונים לפני ההפחתה כבר בינואר 2017 אם
32 אנו מסתכלים עליהם, לא לכולם השווי של הפטור היה ארבעה שקלים.
33

34 כבוד השופט יי עמית: כתוב בתגובתכם שהשווי של הפטור לא היה קבוע. ניסיתם להסביר למה
35 הוא השתנה במהלך השנים. חשבתי ששווי הפטור השתנה בגלל שהיתל ההפסקה השתנה כל
36 פעם. נתתם לזה הסבר אחר.
37

1 מר גלעד פרננדס: באותה עת אמרו שרוצים לתמרץ אותם בשקל. אמרנו אוקי, בואו נראה מה
 2 תעריף המים היום. בוא נגיד שאתה אמור לקבל שקל נוסף. אמרנו שיפטרו אותנו לגמרי. מה
 3 שקרה ברפורמות של 2010 בעיקר, תעריף המים עלה ואז הפטור שלא ניתן במספר של שקל
 4 מתחיל לייצר רווח בלתי סביר בעליל לפעילות הזו. מה שהמפיק רואה זה כמה כסף הוא מוציא.
 5 ככל שאתה נותן את הפטור שהוא יותר גדול מהשווי הכלכלי של הפעילות הזו אתה מייצר רווח
 6 שהוא לא מוצדק.

7
 8 כבוד השופט יי עמית: נניח שלא היה את המשטר של דמי מים ואנו היינו ממשיכים עם היתל
 9 ההפקה. למה אז הייתי אומר שזה משתנה? נניח היינו במשטר הישן.

10
 11 מר גלעד פרננדס: השווי הזה צמוד לתעריף המים. לא קבענו אותו בצורה של מספר אלא
 12 בהתאם לשווי תעריף המים.

13
 14 כבוד השופט יי עמית: ככל שתעריף המים גבוהה יותר היתל ההפקה שהייתם דורשים הוא גבוה
 15 יותר.

16
 17 מר גלעד פרננדס: כן.

18
 19 כבוד השופט אי שטיין: נניח מגלים מקורות מים שמוזילים באופן ניכר את העלות.

20
 21 מר גלעד פרננדס: היינו צריכים לקבוע פטור יותר גדול. כמעשה ספקי מים בסוגיות שונות
 22 שמרגישים שמשוהו לא עבד לטובתם הם מגיעים לרשות המים ואנו בוחנים את המקרה.

23
 24 כבוד השופט אי שטיין: אתם רוצים לנהל אותם לחלוטין, מכף רגל ועד ראש.

25
 26 מר גלעד פרננדס: כשהיינו קובעים את ההטבה בצמוד למספר, כל העתירה הזו לא הייתה באה
 27 לאוויר העולם.

28
 29 כבוד השופט יי עמית: הטיעון אומר שאם היינו נשארים במשטר הישן ככל שתעריפי המים עלו
 30 יש להניח שגם היתל ההפקה היה עולה והפטור היה גדול יותר.

31
 32 מר גלעד פרננדס: מה שקרה בפועל שזה לא עלה.

33
 34 עו"ד בנסקי: יצאה החלטה של מנהל רשות המים, ההחלטה הזו אמרה שהרווח הוא לא רווח
 35 סביר ולכן רוצים לשנות את המדיניות. לכן אנו לא נמצאים כאן בעולם שבו בא בהפתעה הסבר
 36 חדש. זה חשוב לחוזים שנחתמו אחרי שנת 2013.

1 מר גלעד פרננדס: גם ב-2017 כשהמחירים ירדו במשק המים, גם אז הפטור בעצם ירד והרגשנו
 2 שזה נכון שזה יהיה פטור ראוי וסביר. לא רצינו שזה יהיה משהו שמתבדר על חשבון הציבור.
 3
 4 עו"ד בנסקי: מעבר לעניין וכל נושא ההסתמכות, בעצם כל הטענה מבחינה כלכלית על הפגיעה
 5 זו טענה שהם לא הבינו אותה דיו. מדובר כאן בתאגידים רווחיים. מדובר בתאגידים שחלק
 6 מהם דיווידנדים, על מנת שיהיו להם רווחים בשנים הבאות.
 7 הוגשה בקשה חדשה על ידי אגודת המים בכפר סבא. אם אנו מסתכלים על המספרים בחוזים
 8 אנו רואים שאלו מספרים נמוכים. אחר כך בשנת 2017 אחרי שנכנס התיקון, אחרי שנכנסו
 9 הכללים לתוקף היא חתמה על תוספת לתוזה שבו מדובר על 82 אג', אז לבוא ולומר שמדובר על
 10 3.5 ש, אלו סכומים לא סבירים. אין דו"חות כספיים של אגודת המים, היא לא המציאה את
 11 הנתונים הכספיים. מהדו"חות נראה שמדובר בעלויות הרבה יותר נמוכות. בשנים שבהם הפטור
 12 היה 4 שקלים הם העדיפו לשלם פחות לזה. אך השאלה אם מזה נובעת להם זכות זו אמירה
 13 שהיא הרבה יותר מרחיקת לכת. הכללים נכנסו לתוקף, אי אפשר לחלק דיווידנדים.
 14
 15 עו"ד שפיר: הקשבתי היטב לדברי חברתי ולדברי מר פרננדס. העמדה שלהם היא כזו, הם גילו
 16 שהפטורים שניתנו ל-10 שנים, הפטור הוא בכפוף לזה שאתם לא תרוויחו יותר מידי. אין שום
 17 זכר בפטורים האלו לאיזה שהוא תנאי שכזה, לא הייתה בעיה בנושא הזה להכניס שכלול.
 18 הפטור יינתן במאת האחוזים עד לכמות מסוימת ואז הוא יינתן בהתאם. הנחנו הנחות מסוימות
 19 שיכולות היו להתקיים, לקחנו סיכונים מחושבים, אם זה יוצא טוב באה המדינה ונכנסת לנו
 20 לכיס והפוך. מר גלעד הכריז כאן שאם היו מפסידים היו באים אליהם, זה להשים את הכסף על
 21 קרן הצבי. כל כך הרבה פעמים הלכנו לרשות המים וביקשנו לשנות ורשות המים סירבה. הם
 22 טענו שעלינו להסתדר עם הנורמטיביות, שעלינו להסתדר עם האחידות על פני הצדק. ביהמ"ש
 23 בשתי עתירות קיבל את סבירותו של חילוק המחירים האחידי. מצד שני, כשאנו מרוויחים אז
 24 הם מתערבים. אני לא יכול להתפתות לפלוש להיבט הכלכלי כי גם מה שאמרה חברתי, אני
 25 מפנה לנספח ד' שלנו מהשנים 2012-2013. מדובר על מרווחים של 3-4 שקלים. על זה אנו
 26 מוחים. עכשיו רשות המים באה ומדברת על 4 שקלים מרווח. איך זה מתיישב כלכלית עם
 27 הטענה שאנו מרוויחים יותר מידי? אפשר לראות מתוך העתירה שהמרווחים היום נוחים הרבה
 28 יותר ועל כך אנו זועקים. בתפקידו של ביהמ"ש הוא לא יכנס, אך אם חברי הולך להיבט הכלכלי
 29 אז הם הצהירו, במילים פשוטות, אי אפשר מצד אחד לתת התחייבויות ומצד שני לתת להן
 30 פרשנויות. אם יש מוטיב מהותי בתורת ההסתמכות אז זו הטענה. הדגשתי שמראש בטיעון שלי
 31 אמרתי שיש בעתירה הזו שני רבדים.
 32 חוות הדעת שהצגנו היא חוות דעת קונקרטיה פרטנית, היא מנתחת את כל רכיבי העלות, היא
 33 מראה שאם מתקני הטיהור ימשיכו לפעול על פי ההסדר הסטטוטורי אנו נפסיד כסף. המדינה
 34 הגישה חו"ד נגדית לא מעמיקה. ברמה המשפטית נראה לי שאם אכן יש בסיס לטענה שלנו, לא
 35 מייצרים פוטנציאל רווח אמיתי ברמה הנורמטיבית. זה צריך לעורר את ביהמ"ש לומר משהו
 36 בנושא הזה.
 37

עו"ד רזניק: אותו נייר של החלטה של מנהל הרשות מ-2013 הוא ייושם, המדינה מבקשת לגזור ממנה שידענו שהפטור יכול להשתנות. אותו נייר מ-2013 שמדברת על כך שהאם הפטור ניתן בגין כמות המים המותרת זה לא רלוונטי, אי אפשר לגזור ממנו משהו לגביי היום. לכן לא היה אף סייג ואף רמז לכך שפטור שניתן ב-13 נכנס לתוקף ב-15 והולך להתבטל ב-18. כאשר מר גלעד מדבר על השווי, אני מזכירה שאנו קיבלנו את הפטור כאשר התעריפים היו בשיא, זה לא משהו שלא צפתה המדינה, היא לא יכולה היום להסתמך על זה. משק מים שלהם שמנהלת כפר סבא לכל העיר, לכן לבוא ולומר שב-2017 הסכמנו והגדלנו, ברור שהגדלנו.

בסוף אתה לא משלם את הסכום הזה ואתה לא משלם את העלויות הישירות שלך, שווי הפטור הוא חשוב ומשמעותי אך הוא לא משנה ביום יום. הוא פטור ממס שאומר שאתה לא משלם מס.

כבוד השופט י' עמית: **הדיון כעת בבג"ץ 7729/17.**

זו עתירה שהייתי קורא לה כללית. הובלה והפקה, הייתי אומר כמעט עוקף את הרפורמה, כתבתם הרבה. גברתי רוצה לחדד משהו נוסף? אם זה פגמים בהליך, אנו אומרים שזה אחד ההליכים הכי מפורטים שראינו.

יש לי שאלה שהייתי אולי מחדד ושואל את המדינה מדוע כל מפיך צריך לשלם לפחות את סכום היטלי ההפקה? אם יוצא לו לשלם פחות או לא בכלל הוא צריך לשלם את הסכום.

עו"ד בנסקי: אנו בהוראת המעבר, אנו בעולם הוראת המעבר לפי החוק צריך לשלם דמי מים בשווי הפרש. אין אף אחד שמשלם יותר.

עו"ד רזניק: בעתירה הזו, אני אנסה לעשות סדר שכן העתירה הזו הוגשה על מנת שלא יהיה שיהוי זמן קצר לאחר פרסום הכללים, וכן עשו שינוי מאז, אתייחס לשינויים וגם למדנו את התחשיבים שנערכו מכוח הכללים ואני רוצה כן למקד ב'דברים שעדיין בוערים והם בנשמת אפם של ההפקה הפרטית בארץ, שלא בטוח שמקורות לא תשלט על הכל אם הם לא יסתדרו. אתחיל בהוראת המעבר, והתשובה הלא ברורה של חברתי, אני רוצה לתת מסגרת על הדגשים, זו עתירה מאוד ארוכה ניסיתי לחלק אותה לפרטים, ניסיתי למקד כמה שאפשר להפריד את התחשיבים הפרטניים, אחד זה המשמעות של הוראת המעבר והליכים שהתבצעו אחר כך, והמשמעות של תיקונים ונאמר על ידי ראש ה הרכב שזה היה הליך מפורט, אני רוצה להראות שיש חלק שנעשה לא מפורט ויש דרך לא מסובכת לתקן את הדבר הזה, אני רוצה להתייחס לשאלה שנשאלה של מינימום 2016 כתשלום והתשובה הלא מדויקת בכלל של חברתי לגבי למה זה רק בהוראות המעבר.

כבוד השופט י' עמית: נתמקד בזה.

עו"ד רזניק: מכיוון שנכתבה העתירה בזמן אחרי, אני רוצה למקד בשתי שאלות פרטניות שהן בתוך הכללים שמדברות על חישוב עלות ההון שלאחת מהן התייחסתי בקצרה באפיקי מים, זה התייחסות לדו"חות הכספיים שהם חריגה מסמכות, והפחתה של ההון מ-50% למה? ככה.

1 אתחיל בהוראות המעבר, מה הן אומרות? שנכללו בכללי העלות שהם הקשר לתעריפים כי הם
 2 במידה רבה הקישור בין שני סטים של הכללים שנידונים היום, מהם אומרים הכללים? הם
 3 אומרים בתקופת המעבר ישלם מי שיש לו רישוין הפקה אפיק פרטי את הנמוך מבין אלה, אי
 4 דירוג שמתייחס למה היה ב2016+ 26 אגורות במחצית 2017, 60 אגורות ב2019, 77 אגורות וכן
 5 האלה, עד איפה מפסיק הדירוג שהוא דירוג לשם הוראות מעבר ואין לנו עליו שום עתירה או
 6 טענה, עד שמגיע לדמי המים המלאים שהוא צריך לשלם, שזה ב1 הנמוך מבין מה שאמרתי לבין
 7 דמי המים לפי 33(א,ב) לחוק. מה זאת אומרת? בניסוח פשוט, דמי המים המלאים שהוא ישלם
 8 כאשר התעריפים נכנסו לתוקף ביולי 17 לבין העלות שלו, כאשר זה יהיה נמוך מההוראות
 9 המעבר, ישנו את זה שזה דמי המים המלאים יש כאלה והראנו שדמי המים רלוונטיים במועד
 10 כניסת הכללים לתוקף. חברתי התייחסה למי גולן שזה לא נכון, ב1.7.17 ה עלות שלהם מגיעה
 11 להפרש בין התעריף לבין העלות נמוך מ2016 ועוד הסכומים של המעבר. אז כך שמי שמשלם לפי
 12 הוראות המעבר את אופציה 24,3(ב) משלם את דמי המים המלאים, את ההפרש בין התעריף
 13 לבין ה עלות שנקבעה לו, נוספה מה שלא הופיע בטיוטה לשימוע.

14
 15 כבוד השופט י' עמית: רציתם שימוע נוסף.

16
 17 עו"ד רזניק: על התעריפים, לא התקיים שימוע נוסף, התווסף שגם אם אתה מפיק תשלם את
 18 מה ששילמת, רפורמה אבל העיקר שלא תרוויח ממנה, מאיזה סמכות? אומרת חב רתי בתשובה
 19 אין לה תשובה היא אומרת זה בזמן ההוראות מעבר וזה לא משלמים את דמי המים המלאים,
 20 ההוראות אומרות דמי המים והדירוג מתי שהם מגיעים משלמים את דמי המים המלאים, יש
 21 כאלה שזה רלוונטי להם ביולי 17 ויש כאלה בשנת 2020 העלות שלהם כ"כ נמוכה שהם ימצו עד
 22 שיגיעו לדמי המים המלאים, דמי המים המלאים זה 24(ב1). הם אומרים תשלם את הגבוה
 23 מבניהם, אם דמי המים שלך נמוכים ממה שילמת ב2016 תשלם את 2016, חוסר סמכות מוחלט,
 24 חוסר סמיכות וההטלה עליהם בניגוד לחוק תשלום מעבר לתעריף הארצי שנקבע, אין לזה שום
 25 מענה בתשובה של המדינה, אוסיף ואעדכן שלאחר הגשת העתירה המדינה תיקנה והמינימום 16
 26 חל עד סוף יוני 19, חלק תוקן ועדיין יש לנו שנתיים שצריך לשלם מינימום 2016 יש נפקות אצל
 27 הרבה מפיקים ולהגיד לא נתתם דוגמא, עוד לא נכנסו לחישובים.

28
 29 כבוד השופט א' שטיין: למה זה חוסר סמכות?

30
 31 עו"ד רזניק: כי החוק הסמיד סעיף 33(א) לחוק אומר ישלמו את ההפרש בין התעריף לבין
 32 העלות, זה החוק המסמך. קבעו תעריף וקבעו עלות, יצא אותו דבר תשלמו משהו.

33
 34 כבוד השופט א' שטיין: זה לא טענה של חוסר סמכות.

35
 36 עו"ד רזניק: החוק אומר תשלם את ההפרש בין התעריף לעלות.

37

כבוד השופט י' וילנר:

ואם אין הפרש אל תשלם, זה לא חוסר סמכות זה גבייה.

עו"ד רזניק: איפה החוק המסמיך? החוק מסמיך להפרש.

כבוד השופט א' שטיין:

החוק לא אומר שיש מחוייבות.

עו"ד רזניק: אתם רוצים את הכסף הזה תעלו את התעריף, נקבע תעריף שחל על כולם נקבע

עלות שהיא צריכה להיות משהו לא מניפולטיבי ומשפיע.

כבוד השופט א' שטיין:

יש הבדל בין סמכות למהות, יש את החוק ואם אני פועל בגדרי ההסמכה אני פועל בתוך

הסמכות, אחר כך יכול להיות שיש עילות התערבות.

עו"ד רזניק: אני אומרת שזה חוסר סמכות, החוק מסמיך לגבות את ההפרש. מאיפה זה מגיע?

אין לזה סמכות ואין מקור, זה לא הגיוני לא סביר וזה מפלה.

בהוראות המעבר ביחד עם השימוע המאוד חפוז ובריוני.

כבוד השופטת י' וילנר:

על זה גברתי כתבה.

עו"ד רזניק: פרסמו בכללים לשימוע שייקבע העלות של כל מפיק בהתאם למה שהיה בעבר,

נפנה למועצת הרשות, יביא מסמכים יקבע תעריף עלות, יקבעו לו עלות מוכרת ומכוח זה ייגזרו

דמי המים שצריך לשלם, כך פורסם כאשר פורסמו טיוטות מסוימות לגבי חלק מהמפיקים. אם

אני חוזרת לעתירה שכבודכם המליץ למשוך, עין גב ראה את הכללים אמר קבעו כללים, אגיש

מסמכים וראה פלא, בתוך השימוע הזה החליטה מועצת רשות המים בלי שאמרתי להם על איזה

עלות הם צריכים להגיב, אני אקבע תעריפים. לחלק כמו אגודת המים שפירסמו איזושהי טיוטה

ותחשיב נתנו הרבה פחות בלי הזדמנות לתקן, להגיב ולהתייחס. אומרת חברתי בתשובה זה לא

משנה כי אח"כ מידי חצי שנה מעודכנים התעריפים והייתה להם הזדמנות להגיש חומר ובינואר

18 פורסמו תעריפים חדשים וכוי הלאה. אני אומרת נכון, אלא שהם מתעקשים שמה שנקבע

ביולי 17 יחול על יולי 17, יש לזה משמעות אדירה. אם נקח את עמק חרוד, הוא מפיק בעיקר

מים מליחים, התעריף שלו נמוך וחלק ניכר מהמים זה המים היותר יקרים 1.22. העלות

שהוכרה ביולי 17 זה 1.13, זאת אומרת שיש לו בהקשר הזה 9 אגורות לשלם עבור מים אלה.

בינואר 18 אמרו שכחנו שזה בארות שמשמות למי שתיה צריך להוסיף 5 אגורות ועל בסיס

אותם נתונים גמרו את הבדיקה ופרסמו ביוני 18 1.20, זה על בסיס אותם מספרים ה-1.20 הוא

המספר הנכון בכפוף להשגות שלנו, אנו מדברים על מה שמוסכם, הוא המספר הנכון ביוני 17,

1 המשמעות שלו 7 אגורות לקוב על 19 מליון קוב, זה יותר ממליון שקל בשנה הפרש על זה שלא
 2 גמרו את עבודת הבדיקה, החשבונות של מקורות על בסיס זה יצאו לקראת יוני 18 והם עדיין
 3 מלאי טעויות והם מתקנים אותם, אם גמרתם את הבדיקה וקבעתם ביוני 18 על בסיס אותם
 4 נתונים שאכן ה עלות שאתם מכירים בה היא 1.20 למה לשלם שנה עקב טעויות ופירטנו חלקם
 5 בעתירה, כמו שאני רואה את זה, צריך להיות העלות אחרי הבדיקות, לא הבדיקה בחלקים
 6 שמבצעת המדינה.

7 אני רוצה להתייחס לבעיה הכי חמורה וזה ההכרה באו"ם, הם פרסמו בכללים לשימוע ריבית 2
 8 ומשהו, ואז נשאלו מה זה ריבית 2 ומשהו? לכולם יש 4.5 למקורות וכו', אז אמרו בסדר ניתן
 9 לכם ריבית 4.5 אבל את הנכסים נוריד ל-50% המשוואה אותו דבר, הם חשבו שיהיה יותר קל
 10 להגן על 50%, מה זה 50%? פה סעיף 111 מקבל משמעות חשובה יותר, סעיף 111 תוקן במסגרת
 11 התיקון 27 לחוק המיס ונאמר במפורש, הן בדברי ההסדר, הן בתשובת המדינה פה שחוזרת על
 12 זה שהנוסח מדבר. ההוצאות הנדרשות זה שאין מחלוקת שמדובר בהוצאות נורמטיביות, שאם
 13 יש צינור הוא עולה שקל וזה לא משנה איך מימנת, יש נורמטיביות ויש מחירון נורמטיבי
 14 שערכה רשות המיס, את המחירון במקום להגיד לא מעודכן, נעדכן. היא כותבת בתשובה
 15 שהמחירון משקף את העלויות הנדרשות, למה 50%? זאת ועוד, הכללים מבחינים בין הפקה
 16 מבאר להפקת מיס מטיוב, עליו לא עתרו, החישוב שהביא לכללים שמופיעים לגבי הפקה מבאר
 17 עולה 100% בלי הפחתות, רק למיס היעילים שזה האגודות הגדולות עשו כמה טריקים, הפגם
 18 הראשון זה לחתוך ב-50% שאין לזה הצדקה, אם אלו העלויות הנורמטיביות למה לקבוע 50%?
 19 ואחר כך אחזור לענין הדו"חות הכספיים שהוסף שהוא בחריגה מסמכות, וגם היישום כבי
 20 ההרכב חשב שזה פרטני מדי אבל היישום שניתן על ידי המשיבה זה שזה פתח, בעצם נחמד שיש
 21 כללים נחמד שיש נורמות, אבל אנו נקבע לכם מה שנראה לנו על פי שיקול דעתנו המוחלט ללא
 22 אפשרות לביקורת, דו"חות כספיים והוצאות בפועל, אמרו בכל דברי ההסדר של 111 בכללים
 23 ובהחלטות שיקבעו נורמטיבי, נכון לקבוע נורמטיבי, בית השיטה ועין חרוד היו צריכים לקבל,
 24 העובדה שחרוד עושה את זה יותר בזול אי אפשר להגיד את כל מה שבזול תעבירי למדינה
 25 ולבדוק האם יש צינור, אין מקור לחידוש.

26
 27 כבוד השופט יי עמית: העתירה היא ענקית גדולה. אני רוצה שגברתי תענה על ה-50%.

28
 29 עו"ד בנסקי: העתירה התייחסה לעלות הנמוכה בהקשר של מי גולן ולזה ניתן מענה באמצעות
 30 תיקון הכללים בלבד, כל הטענות שגברתי מעלה, יותר חשוב לדייק כאן אני לא במאה אחוז
 31 בטוחה, אני לא רוצה להטעות את בית משפט.

32
 33 כבוד השופט יי עמית: הטענה של 50 אחוז נמצאת.

34
 35 עו"ד בנסקי: לגבי הוראת מעבר אבקש לצאת ולהתייעץ שמה שאני טוענת זה במאה אחוז. על
 36 החמישים אחוז אענה, מבחינת עלויות ההון אני רוצה להגיד שמה שעשו בעצם, זה חוזר לאותו
 37 דבר שדיברנו בבוקר בהקשר לאפיקי מיס, הם הכירו בעלויות, היו תשתיות נכון שזה עלויות

1 נדרשות בשים לב למאפיינים הפרטניים, בגלל שזה ספקים איזוריים היה צריך לעשות בדיקה
 2 פרטנית, מה שהעותרת מבקשת היא אומרת הבדיקה הפרטנית יוצאת פחות טוב, תעזבו את
 3 הבדיקה אני מעדיפה לקבל בדיקה יותר גבוהה, עושים כאן לפי ההשקעות, ביחס לתשתיות
 4 קיימות עשו הערכה שאומרת שהנכסים נמצאים בממוצע ממחצית אורח החיים החשבונאית
 5 שלהם ומכאן נובע עניין ה-50%, חברתי טוענת שזה בהקמה להעלאה של הריבית, אני רוצה
 6 להפנות שגם בטיטה שפורסמה, עמוד 72 לקובץ המסמכים היה כתוב בנוסח.. מצטטת. כלומר
 7 היה ברור ביחס לתשתיות לא יקחו הכל אלא חלק ויקחו התאמה שמשקפת.
 8

9 כבוד השופט יי עמית: גברתי אומרת מאחר והתשתיות ישנות אז זה היה לפי אורח חיים.
 10 בעתירה הזו עד כאן. אם גברתי רוצה לחדד בהוראת המעבר אולי ניתן לה.
 11 אנו עוברים לעתירה 6951/17 כאן יש כמה דברים שמטרידים אותנו, חברתך אומרת שקבעתם
 12 איזורים ואולי הייתם צריכים לדבר על צרכנים, אתם משיבים מה הבעיה? שיתארגנו, למה
 13 שמישהו יתארגן באיזור? איזה תמריץ יש למישהו להגיד יש מי קולחין.
 14

15 עו"ד בנסקי: התשובה שלנו לא בדיוק כך, אומרת שני דברים וזה מסוג הדברים המקצועיים
 16 שצריכים לתת לגורמים את המרחב בחירה מלא.
 17

18 כבוד השופט יי עמית: העתירה הזו לעומת כל העתירות הקודמות תוקפות את תעריפי מקורות,
 19 בהקשר של כמה אני משלם.
 20

21 עו"ד רזניק: נכון.
 22

23 כבוד השופט יי עמית: זה ההבדל בין העתירות האחרות. אחת הטענות שלכם זה שזה עדיין
 24 משפיע על דמי המיס, על ההפרש.
 25

26 עו"ד בנסקי: התפישה המקצועית, חשוב בהקשר של הנקודה הזו, אנו בשאלה מקצועית של
 27 הגוף ה מומחה שההערכה שלו שנכון לנהל את המיס בישראל ברמה האיזורית, גם סעיף 112(א)
 28 מאפשר לחוק המיס, סעיף ההסמכה הוא מדבר על מתי המיס באיזור, כן צריך לשים לב
 29 שהמחוקק התייחס לרמת האיזור, גם ההחלטות העקרוניות של ועצת רשות המיס שזה
 30 ההחלטות מינואר 16 ומדצמבר 16 גם בהם המועצה מדברת על איזורים, כי זו התפישה של
 31 מועצת רשות המיס.
 32

33 כבוד השופט יי עמית: בא חוקר ואומר מתייחסים אלי כאילו יש לי אלטרנטיבה אבל אין לי,
 34 אתם אומרים לי תתארגן באיזור.
 35

36 עו"ד בנסקי: הבאנו כמה דוגמאות להתארגנויות באיזור, גם עותרים 1-3 התארגנו באיזור, היו
 37 התארגנויות איזוריות, יש באיזורים שצינו ויש בפועל התארגנויות איזוריות שאתה מעלה את

1 התערוף בקצת והם משלמים כל יישוב אחר אגורה יותר והם לא יכולים להשתמש במים
2 שפירים ולכן מורידים, זה משהו שקיים בפועל, מעבר לזה מבחינת העותרים יכול להיות שזו
3 שאלה שצריך להעלות אותה, ביחס לעותרים השאלה הזו בעצם לא מתעוררת לגביהם.

4
5 כבוד השופט יי עמית: למה? אתם יכולים לאצור מי שיטפונות.

6
7 עו"ד בנסקי: הבקשה הזו הוגשה, מה זה אתם יכולים להתארגן, זה לא תיאורטית.

8
9 כבוד השופט יי עמית: אז אתם רוצים לעודד אותם לחזור לזה.

10
11 עו"ד בנסקי: לא מצאתי שום אינדיקציה למה שחברתי טוענת שיש בה. אנו בודקים יש מים
12 שפירים ו-30% מהכמות זה תעריף נמוך מאוד שהוא משלם 50% ממים שפירים ותוספת עלויות
13 וזה מביא אותנו למשהו נמוך אז הדיון הזה הוא תיאורטי, לקיבוץ מגבעת השלושה, בדיוק שהם
14 פנו עם הדבר ב-2013 מלמד שזו אופציה שקיימת, אין מניעה שיקדמו לא צריך לקרוא לזה
15 התארגנות איזורית.

16
17 כבוד השופט אי שטיין:

18 מה הרציונל של הבדיקה האיזורית?

19
20 עו"ד בנסקי: איפה שאפשר להשקות בשפירים לנצל את זה וכך לעשות בירור, בירורים כאלה
21 קיימים בכל מיני איזורים ממים מקורות ומהפקה, זה משהו שנעשה בפועל.

22
23 כבוד השופט יי עמית: בתוך האזור גדול שלי יש מישוהו שיש לו אלטרנטיבה לקולחין, למה
24 שהוא יתנדב להתארגן איתי?

25
26 עו"ד בנסקי: באגודות אזוריות זה נעשה. השאלה לגביהם תיאורטית ואפשר לדבר עליה, שאנו
27 חוזרים לעותרים הספציפיים לגביהם לא צריך התארגנות איזורית.

28
29 כבוד השופט יי עמית: קדש ירקון אסור לו לקדוח.

30
31 עו"ד בנסקי: הם לא מוכנים לקדם וזה מאגר שהמדינה מתקצבת תקצוב משמעותי.

32
33 כבוד השופט יי עמית: המדינה אומרת שיכולה להיות לך אלטרנטיבה לא רק שיש לך
34 אלטרנטיבה.

1 עו"ד בנסקי: אנו מדברים על משהו שאפשר לחשוב על כל מיני רעיונות. אנו לא נמצאים בעולם
 2 תיאורטי כללי אלא בהצעה שקודמה, כל מיני מפעלים שקמו ממקומות אחרים, יש לי כל מיני
 3 תיקים על מפעלי השבה במרחב הארץ הדברים האלה קמים בסיוע של רשות המים.
 4 שמבקשים לתת להם את התעריף הנמוך על אף שיש להם את החלופה הכלכלית שכתבנו את
 5 העלויות המוערכות שלה, אומרים שכל משק המים אני לא רוצה לפעול להקים את המפעל הזה,
 6 ולכן אני מבקש שכל רשות המים יסבסדו לי את העלויות האלה.

7
 8 כבוד השופט יי עמית: תעריפי מקורות משפיעים לנו על המים.
 9 תשובת עו"ד רזניק לתשובה.
 10

11 עו"ד רזניק: תשובתה של חברתי מלמדת שסעד צריך להינתן, יכול להיות שגבעת השלושה לא
 12 עומדים בקריטריונים, גם אם לא היה אף טענה לא באיזורים והכללים לא מאפשרים בדיקה,
 13 הבאנו דוגמאות זו עתירה כללית שמיוצגת על ידי ארגון ספקים והבאנו תגובה אני אראה למה
 14 שהם סרקו שמישהו הציע המועצה האיזורית החברה הכלכלית הציעה לעשות פרויקט שהתכנון
 15 היה לספק לגבעת השלושה ועינת מים, כבר 7 שנים לא קרה כלום, לא סתם. בדקנו אין מספיק
 16 מים בנחל, עלויות בו לא סבירות עולות על תעריפי מקורות בחינה כלכלית היא לא משהו שצריך
 17 להיעשות בו, צבעו כמה איזורים הם זכאים ל-1.54 ואין לנו שום טענה לגבי הקביעה
 18 שהפרמטרים האובייקטיביים של 25%, חברתי מפליגה בתשובה יקחו את רישיון ההפקה ויראו
 19 לפי הכמויות שמי שיש לו יותר מ-75% מים שפירים ברמה היקרה בלי הנחות ישלם תעריף נמוך
 20 ויתר כי זה יביא שוויון, מי שצורך שפדן 50% מהמכסה שלו נגב מערבי יש הרבה 80-90% משלם
 21 עליהם על ה-200,000 הנותרים ליישוב הגיוני שישלם את התעריף הגבוה, מי שכל המים שלו כמו
 22 עינת וגבעת השלושה שהם מפיקים פרטיים וזה חל עליהם בשני הכובעים המשמעות שהם
 23 יצטרכו לשלם 1.31 ויותר כי הם במינימום 16 הם צריכים להתחרות עם קיבוץ אורים שהוא לא
 24 בעוטף עזה על אותם עגבניות ותפוזים וכל התיקון בא במסווה של שוויון, שוויון צריך להיות
 25 במקום של השוויון, הבחינה הפרטנית פשוטה וקלה. תכניות למים נחותים יש באיזורים
 26 שנצבעו, קיימים זה לא משהו שמיוחד, הבדיקה צריכה להיות לפי הגוף ענייני שהוא הצרכן.
 27 רשיונות איזוריים, בסוף זה רישיון שיוצא מרשות המים שנעשה כפיילוט ל-6 איזורים בארץ
 28 שפועלים מכוח הסכמים ב-2006 וכל אחד נתפר בסיוע גדול של המדינה בהתייחסות לנתונים
 29 הפרטניים של האיזור, זה היה היטלי הפקה נבנו לצורך הרשיונות האיזוריים מכלול שלם של
 30 הסדרים, כולם בוטלו, נשאר רישיונות איזוריים איפה שהיה נכון לה תארגן על בסיס נייר
 31 פורמלי שהוא הרישיון האיזורי, זה לא תתארגנו תעשו מה שבא לכם. המדינה יזמה, קידמה
 32 וטיפלה יחד עם האיזור, מי שיכל למצוא לו שפדן עשה את זה, הם יושבים ומתכים שיסבסדו
 33 אותם זה להכפיש אזרחים שפועלים על פיה חוק, ומזלם שהם יושבים על מקורות הירקון והם
 34 ביטלו בראש העין כי אסור לבנות שם, בראיה הכוללת מתוך מחשבה שחשבון המים הכולל צריך
 35 לצאת דומה לכלל החקלאים, זה הדגל שבגיננו עשו תיקון 27 ואת ההסדר הזה, תמלאו אותו
 36 בתוכן האמיתי ולא השרירותי.
 37

1 כבוד השופט י' עמית: לגבי שתי העתירות שהמלצנו לגברתי למשוך אנו מחכים לתשובה.
2

3 עו"ד רוניק: אני כמובן בהמלצות כאלה מקבלת את המלצת בית משפט. (לגבי בג"ץ 6036/18
4 ובג"ץ 6868/18). ואני מקווה שיהיו תיקונים בכללים הבאים.
5

6 כבוד השופט י' עמית: תקבלו החלטה פסק דין.
7
8
9
10
11